13 -07- 2022

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1551-6/22
Banja Luka, 07.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Dezinsekcija d.o.o. Bijeljina od 31.05.2022. izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-404-58/22 od 26.05.2022. godine, u postupku javne nabavke usluga "Sistemska deratizacija na području Grada Bijeljine u 2022. godini" (Obavještenje o nabavci broj: 1293-1-2-63-3-79/22 od 06.04.20221. godine) ugovornog organa RS Grad Bijeljina, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 07.07.2022. godine, donio je :

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

RS Grad Bijeljina (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke usluga "Sistemska deratizacija na području Grada Bijeljine u 2022. godini" (Obavještenje o nabavci broj: 1293-1-2-63-3-79/22 od 06.04.20221. godine), te je nakon prethodne procedure donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, šifra PLJ-02/22, na koju žalilac ulaže predmetnu žalbu, koju ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena 09.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je 22.06.2022. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako je dana 26.05.2022. godine zaprimio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, šifra PLJ-02/22, u kojoj je navedeno:
Nakon razmatranja prispjele ponude ustanovljeno je da ponuda ponuđača „Sanitacija" d.o.o. Zvornik nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz sledećih razloga:

1. Nije dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka a) do d) i 4 Zakona o javnim nabavkama - vezano za član 47. stav 1. tačka c) u skladu sa tačkom 8.2.1 podtačka g) tenderske dokumentacije.
2. Nije dostavljen program rada u skladu sa tačkom 8.2.1 podtačka c) tenderske dokumentacije.

Nakon razmatranja prispjele ponude ustanovljeno je da i ponuda ponuđača „Dezinsekcija“ d.o.o. Bijeljina nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz sledećih razloga:

3. Nije dostavljen program rada u skladu sa tačkom 8.2.1 podtačka c) tenderske dokumentacije.

Tačkom 8.2.1. tenderske dokumentacije u dijelu sadržaj ponude tačkom c) tražen je -
Ponuđeni program rada, te je u istoj tački dato obrazloženje da uslovi, forma i sadržaj naprijed navedenih dokumenta su definisani ostalim dijelovima tenderske dokumentacije.
Dalje, u Prilogu broj III Obrascu za cijenu ponude u tački 1.1 je definisan:
Opis vršenja deratizacije, sistem kontrole i potrebni uslovi koji se moraju ispuniti prije i u toku pružanja usluga
U okviru kojeg je dato tumačenje i INSTRUKCIJA vezana za PROGRAM RADA, te je navedeno:
PROGRAM RADA
Izabrani ponuđač ima obavezu pripremiti plan i program rada koji treba da se predoči Komisiji koja će vršiti nadzor i kontrolu predmetne opšte sistematske preventivne deratizacije (jesenja i proljetna). Izabrani ponuđač je obavezan ponuditi plan i program obavljanja sistematske deratizacije na području grada Bijeljina, u kome će, između ostalog, detaljno obrazložiti način utvrđivanja brojnosti populacije glodara prije i nakon obavljene deratizacije. Izabrani popuđač je takođe obavezan obići područje grada Bijeljina i izvršiti svidentiranje DIVJVIH odlagališta smeća.

PONUĐENI PROGRAM RADA BIĆE SASTAVNI DIO UGOVORA
Dakle iz svega navedenog jasno je čime su se rukovodili svi ponuđači, u pogledu dostavljanja Programa rada, koji je kako je i navedeno u ostalom dijelu tenderske dokumentacije predviđeno da se dostavi uz UGOVOR, "PONUĐENI PROGRAM RADA BIĆE SASTAVNI DIO UGOVORA".
Kada kažemo svi ponuđači jasno je i iz predmetne Odluke u kojoj se vidi da su oba ponuđača eliminisana iz istog SPORNOG navoda, a to je nedostavljanja programa rada u ovoj fazi, te je jasno da su oba ponuđača isto tumačila navedenu tendersku dokumentaciju, te je nejasan stav ugovornog organa koji nije uvažio navedeno, a pogotovo iz razloga što ni u kom slučaju zbog „nedorečenosti vlastite tenderske“ NIJE SMIO OŠTETITI ponuđače koji su se samo pridržavali instrukcije koju je ugovorni organ dao.
Da je jasno da se Program rada trebao dostaviti uz ugovor potvrđuje i NACRT UGOVORA, u kojem je tačkom 1. definisano:
Ugovor se zaključuje nakon provedenog postupka javne nabavke br. PLJ-02/22 putem otvorenog postupka uz provođenje e-aukcije i Odluke br.02-404-58/22 od. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
1.3. Ugovorna dokumentacija koja predstavlja cjelokunan ugovor između ugovornih strana je sledeća:
1. Ponuda pružaoca usluge
2. Ponuđeni Program rada
3. Izvještaj o provedenoj e aukciji.
Dakle Program rada je dokumentacija koja ide uz ugovor.
Dalje, još jedan dokaz da se Program rada dostavlja u kasnijoj fazi je određen i tačkom 15.5 Nacrta ugovora:
15.5 Pružalac usluga ima obavezu pripremiti plan i program rada koji treba da predoči Komisiji koja će vršiti nadzor i kontrolu opšte sistemske preventivne deratizacije

U svim gore navedenim instrukcijama određenim tenderskom dokumentacijom dat je logičan zaključak ponuđačima da se isti Program rada treba dostaviti uz Ugovor kako je određeno tačkom 1. Nacrta ugovora, odnosno da je jedan od elemenata odnosno ugovornih dokumentacija koji se moraju priložiti.

Krajnje je nejasano postupanje i stav ugovornog organa da kažnjava ponuđače, na način da sada tumači i čita „drugačije" određeni dio (zasebno) tenderske dokumentacije (na što se posebno ugovorni organ ne bi trebao pozivati i isticati), jer isto tumačenje sada, IDE NA ŠTETU SAMO PONUĐAČA, a da pritom za isto nisu i ne mogu biti odgovorni jer, kako jer navedeno u ostaloj dokumentaciji Aneksu 3, Obrascu za cijenu, Aneksu 9, Nacrtu ugovora, bila je detaljno obrazložena instrukcija koju su ponuđači slijedili.

Žalilac naglašava i da pritom ne bi bio narušen princip „jednakog tretmana" jer su oba ponuđača isto dostavili; na isti način razumjeli i slijedili tendersku dokumentaciju (što mnogo govori o prirodi različitog tumačenja).

Tenderska dokumentacija se u cijelosti sagledava i cijeni i samo tako se može i izvoditi zaključak da li je ponuda dostavljena u skladu sa istom, a ne segmentirano (odvojeno) bez ikakvog logičkog smisla, te krajnje nepravično i što je najbitnije ovakvo postupanje nije u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama provođenja nabavki s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

S tim u vezi žalilac traži od ugovornog organa da ispravi radnje kojima je narušen princip pravednosti u odnosu na ponuđače koji nisu odgovorni i koji su dostavili ponudu u skladu sa smjernicama datim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ mora ispraviti grešku koja je proizvela štetu za koju ponuđači nisu odgovorni.

Žalilac zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108 stav (7) ZJN u iznosu koji odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe ističe da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, da je razmotrio sve navode iz žalbe i izjašnjava se da su svi navodi iz žalbe neosnovani iz sledećih razloga:

U ponudi ponuđača Sanitacija" d.o.o. Zvornik nije dostavljena izjava člana 47. stav (1) tačka a) do d) i 4 Zakona o javnim nabavkama - vezano za član 47. stav (1) tačka c) u skladu sa tačkom 8.2.1 podtačka g) tenderske dokumentacije što je i navedeno u Odluci o poništenju.

Po pitanju Programa rada koji nije dostavljen u ponudi "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina i Sanitacija" d.o.o. Zvornik, ugovorni organ se izjašnjava da su žalbeni navodi neosnovani.

U sadržaju ponude tj. tačkom 8.2.1. podtačka c) tenderske dokumentacije je propisan i tražen Program rada.

Ponude ponuđača se pripremaju u skladu sa sadržajem ponude, tj. u navedenoj tački je precizirano šta sve ponuda treba da sadrži. Jasno i nedvosmisleno su propisani svi elementi sadržaja ponude i svi isti za sve ponuđače.

U pogledu daljih navoda da Program rada treba predočiti Komisiji koja vrši nadzor i kontrolu predmetne deratizacije, kao i navoda da je ponuđeni Program rada sastavni dio ugovorne dokumentacije tj. Ugovora, ugovorni organ daje obrazloženje:

Ponuđeni program je trebalo ponuditi tj. dostaviti uz ponudu i kao što i ponuda tj, ponuđene cijene, izvještaj sa E aukcije tako i program rada predstavlja ugovornu dokumentaciju i sastavni je dio ugovora.

Svaki ponuđač je trebao da dostavi Program rada uz ponudu, a Izabrani ponuđač da ga predoči Komisiji za nadzor sa drugom ugovornom dokumentacijom.

Izabrani ponuđač prilikom vršenja usluge posjeduje svu ugovornu dokumentaciju koju predočava Komisiji koja vrši nadzor. Iz toga ne proizilazi da se Program rada dostavlja u tom momentu, nego da se tada predočava Komisiji koja vrši nadzor na uvid kao i druga ugovorna dokumentacija kojom se rukovodi kod pružanja usluge i vršenja nadzora nad istom.
Ukoliko je imao nedoumice oko momenta dostavljanja Programa rada svaki ponuđač je mogao da postavi pitanje, traži pojašnjenje i ili uloži žalbu na Tendersku dokumentaciju.
U sadržaju ponude zahtijevan je Program rada što nedvosmisleno određuje momenat dostavljanja navedenog programa.
Na osnovu svega navedenog žalba žalioca odbija se kao neosnovana.

Žalilac u svom Izjašnjenju na izjašnjenje Ugovornog organa navodi kako Ugovorni organ čak sada izvlači tumačenje onako kako to nije bilo napisano u tenderskoj dokumentaciji pa kaže *„Svaki ponuđač je trebao da dostavi Program rada uz ponudu , a Izabrani ponuđač da predoči komisiji za nadzor sa drugom ugovornom dokumentacijom".*
Vežano za izjašnjenje kojim ugovorni organ obrazlaže i navodi „Izabrani ponuđač prilikom vršenja usluge posjeduje svu ugovornu dokumentaciju koju predočava Komisiji koja vrši nadzor. Iz toga ne proizilazi da se Program rada dostavlja u tom momentu, nego da se tada predočava Komisiji koja vrši nadzor na uvid kao i druga ugovorna dokumentacija kojom se rukovodi kod pružanja usluge i vršenja nadzora nad istom"je toliko nejasno, kontradiktorno, i krajnje konfuzno da ni sam ugovorni organ ne zna šta je istim mislio. Ugovorni organ ne brani niti jedan navod koji je predočen kroz žalbu.
Tako da ponovo pitamo šta onda znači PRILOG III Obrascu za cijenu ponude gdje je u tački 1.1. definisano.
Opis vršenja deratizacije, sistem kontrole i potrebni uslovi koji se moraju ispuniti prije i u toku pružanja usluga.
U okviru istog je dato tumačenje i INSTRUKCIJA vezana za PROGRAM RADA, te je navedeno:
1. PROGRAM RADA
Izabrani ponuđač ima obavezu pripremiti plan i program rada koji treba da se predoči Komisiji koja će vršiti nadzor i kontrolu predmetne opšte sistematske preventivne deratizacije (jesenja i proljetna). Izabrani ponuđač je obavezan ponuditi plan i program obavljanja sistematske deratizacije na području grada Bijeljina, u kome će, između ostalog, detaljno obrazložiti način utvrđivanja brojnosti populacije glodara prije i nakon obavljene deratizacije. Izabrani popuđač je takođe obavezan obići područje grada Bijeljina i izvršiti svidentiranje DIVJVIH odlagališta smeća.
PONUĐENI PROGRAM RADA BIĆE SASTAVNI DIO UGOVORA.
Dakle iz svega navedenog jasno je čime su se rukovodili svi ponuđači, u pogledu dostavljanja Programa rada, koji je kako je i navedeno u ostalom dijelu tenderske dokumentacije predviđeno da se dostavi uz UGOVOR, „PONUĐENI PROGRAM RADA BIĆE SASTAVNI DIO UGOVORA".
Da li Ugovorni organ smatra da su ponuđači ti koji trebaju da snose posledice neprofesionalnog postupanja ugovornog organa, koji je kreirao tendersku dokumentaciju, koju nije razumio ni jedan ponuđač, a koji sad post festum ugovorni organ tumači kako on želi.
Da li je svjestan ugovorni organ da ponuđači svaki poslovni propust SKUPO plaćaju i da li se uopšte vodi računa o istom.
Nejasno je zašto ugovorni organ nije postupio na način da je PRIZNAO SVOJ PROPUST i da iz istog razloga NIJE SMIO KAZNITI PONUĐAČE i na taj način opravdati sebe.

Ovakva ponašanja ugovornih organa se moraju spriječiti jer ne smije niko u sistemu raditi na štetu drugima, prvenstveno iz razloga što u ovakvim situacijama mora postojati MEHANIZAM koji će upozoriti ugovorne organe, da greške koje se naprave u tenderskoj dokumentaciji ne mogu i ne smiju snositi ponuđači.
S tim u vezi žalilac traži od Ureda za razmatranje žalbi da upozori ugovorni organ da je ovakva zloupotreba pozicije u odnosu na ponuđače krajnje nepravedna i neprofesionalna te da usvoje žalbu po pitanju navedenog navoda, kojim niti jedan od ponuđača nije dostavio Program rada, jer je za isti tenderskom dokumentacijom u okviru opisa Programa rada drugačije rečeno, podsjeća da nije logično da se Program rada dostavlja uz ponudu BEZ DETALJNIJE SITUACIJE vezane za momenat zaključenja ugovora (vezane za period pokrivanja (mjesece)), te je apsolutno logika stvari za sve ponuđače i bila da se dostavi uz ugovor kako je rečeno na dva mjesta tenderske dokumentacije). Da ispravi radnje kojima je narušen princip pravednosti u odnosu na ponuđače koji nisu odgovorni i koji su dostavili ponudu u skladu sa smjernicama datim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ mora ispraviti grešku koja je proizvela štetu za koju ponuđači nisu odgovorni.
Žalilac naglašava još jednom da ponuđači, ne trebaju biti ti koji u ovakvim nepovoljnim tržišnim uslovima, snose ovakve nefer posljedice koje je ugovorni organ krajnje neprofesionalno prebacio na ponuđače.
Zahtjevamo povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav (7) ZJN u iznosu koji odredi drugostepeni organ.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalilac u žalbi navodi kako je Ugovorni organ donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke, šifra PLJ-02/22, u kojoj je navedeno da ponuda ponuđača „Sanitacija" d.o.o. Zvornik nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz sledećih razloga:

1. Nije dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama - vezano za član 47. stav 1. tačka c) u skladu sa tačkom 8.2.1 podtačka g) tenderske dokumentacije.
2. Nije dostavljen program rada u skladu sa tačkom 8.2.1 podtačka c) tenderske dokumentacije.

Također je naveden razlog odbacivanja ponude žalioca, tj. ponuđača „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, jer nije dostavljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz sledećih razloga:

3. Nije dostavljen program rada u skladu sa tačkom 8.2.1 podtačka c) tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ ističe kako u ponudi ponuđača Sanitacija" d.o.o. Zvornik nije dostavljena izjava člana 47. stav (1) tačka a) do d) i 4 Zakona o javnim nabavkama - vezano za član 47. stav (1) tačka c) u skladu sa tačkom 8.2.1 podtačka g) tenderske dokumentacije, a po pitanju Programa rada koji nije dostavljen u ponudi "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina i Sanitacija" d.o.o. Zvornik, ugovorni organ se izjašnjava da su žalbeni navodi neosnovani.

Ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis posebno u tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je tačkom 8.2.1. tenderske dokumentacije (strana 14/62 TD) u dijelu sadržaj ponude tačkom c) propisano da ponuda mora sadržavati **Ponuđeni program rada**, a u istoj tački dato je (boldirano) pojašnjenje da uslovi, forma i sadržaj naprijed navedenih dokumenta koji čine sadržaj ponude su definisani ostalim dijelovima tenderske dokumentacije.
Uvidom u ponude ponuđača "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina i Sanitacija" d.o.o. Zvornik, utvrđeno je da isti u ponudama nisu dostavili **Program rada,** što među strankama nije sporno, zbog čega ovaj organ zaključuje kako je ugovorni organ pravilno postupio kada je odbacio ponude ponuđača u skladu s odrebom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da je Ugovorni organ dužan odbaciti ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Takođe je utvrđeno da ponuđač „Sanitacija" d.o.o. Zvornik nije dostavio u skladu sa tenderskom dokumentacijom Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama.
Zbog ovih jasno utvrđenih činjenica, ovaj organ utvrđuje da ponude ponuđača nisu potpune i prihvatljive, jer činjenica da neki od dokumenata zahtjevanih tenderskom dokumentacijom nisu dostavljeni u ponudi, dovodi do zaključka da je takva ponuda neprihvatljiva, što je ugovorni organ pravilno utvrdio i jasno naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-404-58/22 od 19.05.2022. godine, kao i u ožalbenoj odluci o poništenju postupka javne nabavke.
Kako u konkretnom slučaju nije bilo prihvatljivih ponuda, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ pravilno postupio donoseći Odluku o poništenju postupka javne nabavke, šifra PLJ-02/22, a sve u skladu s odredbom člana 69. stav (2) tačka d) kojom je propisano da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da: d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.
Ovaj organ takođe smatra neosnovanim stav žalica da je bio dužan Program rada dostaviti samo kao sastavni dio ugovora, a ne u ponudi jer je jasno definirano i u Prilogu broj III Obrasca za cijenu ponude u tački 1.1:
„Opis vršenja deratizacije, sistem kontrole i potrebni uslovi koji se moraju ispuniti **prije** i **u toku pružanja usluga**
Izabrani ponuđač ima obavezu pripremiti plan i ***program rada koji treba da se predoči Komisiji koja će vršiti nadzor i kontrolu predmetne opšte sistematske preventivne deratizacije*** *(jesenja i proljetna). Izabrani ponuđač je obavezan ponuditi plan i program obavljanja sistematske deratizacije na području grada Bijeljina, u kome će, između ostalog, detaljno obrazložiti način utvrđivanja brojnosti populacije glodara prije i nakon obavljene deratizacije. Izabrani popuđač je takođe obavezan obići područje grada Bijeljina i izvršiti svidentiranje DIVLJIH odlagališta smeća.*
Ovaj organ zaključuje kako je Program rada, dokument, koji je morao biti dostavljen u ponudi, ali i u kasnijoj fazi postupka (***program rada koji treba da se predoči Komisiji koja će vršiti nadzor i kontrolu predmetne opšte sistematske preventivne deratizacije),*** kako je i propisano u Obrascu za cijenu ponude (strana 35/62 TD), kao i sastavu ugovorne dokumentacije kako je to propisano u članu 1. Nacrta ugovora o pružanju usluga (strana 56/62 TD).

Naime, neosnovano žalilac ističe da je, zbog činjenice da je u članu 1. Nacrta ugovora o pružanju usluga, propisano da se program rada koji treba da se predoči Komisiji koja će vršiti nadzor i kontrolu predmetne opšte sistematske preventivne deratizacije, dovoljno samo tada dostaviti program rada, a pri tom zanemaruje činjenicu da je tačkom 8.2.1. tenderske dokumentacije (strana 14/62 TD) u dijelu sadržaj ponude tačkom c) propisano da ponuda mora sadržavati **Ponuđeni program rada**, čak je u istoj tački dato (boldirano) pojašnjenje da uslovi, forma i sadržaj naprijed navedenih dokumenta koji čine sadržaj ponude su definisani ostalim dijelovima tenderske dokumentacije.
Ovaj organ je jasno utvrdio kako su ponuđači propustili dostaviti, tenderskom dokumentacijom zahtjevani program rada u ponudama, zbog čega su njihove ponude pravilno ocjenjene kao neprihvatljive, zbog čega se žalbeni navod žalioca smatra neosnovanim.

Žalilac na kraju ističe stav da su u konkretnom slučaju bili narušeni opšti principi javnih nabavki propisani članom 3. Zakona o javnim nabavkama, ali za svoju tvrdnju nije dostavio nikakav dokaz, pa se i ovaj navod smatra paušalnim i neosnovanim.

Slijedom svega navedenog ovaj organ zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane Ugovornog organa nije bilo učinjenih povrede odredbi zakona na koje ukazuje Žalilac, da prilikom donošenja Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-404-58/22 od 26.05.2022. godine, nije vršio diskriminaciju ponuđača, niti kršio principe pravične i aktivne konkurencije, zbog čega Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj: 02-404-58/22 od 26.05.2022. godine, ostaje na snazi, a žalba Žalioca se u cjelosti odbija kao neosnovana.

Uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, a na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev Žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena kao neosnovana.

Pouka o pravnom lijeku
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- Dezinsekcija d.o.o. Bijeljina
- RS Grad Bijeljina
- EVIDENCIJA
- A / A

